



Gemeente Sluis
T.a.v. Gemeenteraad en Commissie Ruimte
Postbus 27
4500 AA OOSTBURG

Middelburg, vrijdag 16 november 2018

Onderwerp: reactie op plannen voor uitbreiding vleeskuikenbedrijf Margarethaweg 1, Oostburg

Geachte heer/mevrouw,

In deze brief willen we u, vóór de commissievergadering en raadsvergadering, op de hoogte stellen van onze bezwaren m.b.t. de uitbreiding van het intensief veehouderijbedrijf aan de Magarethaweg 1 in Oostburg. Deze bezwaren zijn eerder verwoord in een zienswijze op de plannen. In de Nota van Antwoord vinden we onvoldoende antwoorden om onze zienswijze bij te stellen. Hieronder willen we dit nader beargumenteren.

Een uitbreiding van een intensief veehouderijbedrijf is in de provincie Zeeland mogelijk tot een bedrijfsvloeroppervlakte van 5000m² wanneer er aannemelijk wordt gemaakt dat het een uitbreiding betreft:

- a) waarmee een significante bijdrage wordt geleverd aan de verduurzaming van het bedrijf en
- b) die noodzakelijk is voor de continuïteit van het bedrijf en
- c) waartegen omgevingskwaliteiten zich niet verzetten.

Bij punt a en c hebben we ernstige zorgen of de plannen hier voldoende uitvoering aan geven en of er voldoende waarborg oftewel vastlegging in het bestemmingsplan is gerealiseerd. Hieronder gaan we in op de duurzaamheid in relatie tot:

1. **milieuwinst;**
2. **certificering maatlat duurzame veehouderij;**
3. **de stikstofdepositie (PAS);**
4. **het dierenwelzijn;**
5. **een aantal algemene opmerkingen.**

JohnW stem voor natuur en milieu

1. Milieuwinst

De provincie vraagt in de toelichting op de Provinciale Verordening duidelijk naar een milieuwinst voor het bedrijf. Een citaat uit de toelichting: 'Uit het gemeentelijk maatwerk moet blijken dat een significante bijdrage wordt geleverd aan de verduurzaming van het bedrijf met een belangrijke kwaliteitsimpuls voor de omgeving en dat het gaat om een ontwikkeling die meer betekent dan het voldoen aan wettelijke eisen. De provincie hecht waarde aan het treffen van maatregelen die leiden tot 'milieuwinst' (bijvoorbeeld het beperken van stankhinder en het verminderen van stikstofuitstoot) en het versterken van omgevingskwaliteiten (bijvoorbeeld een verbeterde landschappelijke inpassing)'. Als we deze tekst vergelijken met de groei van emissies dan is er op geen enkel onderdeel sprake van milieuwinst en dus geen winst voor de volksgezondheid en natuur. **Hieronder een verkorte opsomming uit het advies van de Agrarische Adviescommissie Zeeland. Daarin wordt duidelijk gesteld wat de consequenties zijn voor het milieu.**

- ☀ **Geuremissie: de geuremissie neemt toe van 10.800 oudeurunits naar 23.280 oudeurunits;**
- ☀ **Ammoniakemissie: De emissie van ammoniak (NH3) neemt toe van 1575kg NH3 naar 2576kg NH3.**
- ☀ **Fijn stof: de emissie neemt toe van 990kg naar 1724,5 kg.**

Ondanks de duurzame maatregelen die door de ondernemer genomen worden is er geen milieuwinst. Integendeel, het milieu verslechtert flink. Dit strookt niet met de Provinciale Verordening.

2. Maatlat duurzame veehouderij

Wat betreft de duurzame maatregelen die genomen worden is er in de Nota van Antwoord het één en ander aangehaald. Er wordt door de ondernemer een certificering aangevraagd bij de Maatlat Duurzame Veehouderij (MDV). Daarmee zou er, zoals omschreven in de Nota van Antwoord, voldoende afgedekt zijn dat er een significante bijdrage is geleverd door het bedrijf.

Wij zijn verheugd dat er een aantal specifieke maatregelen wordt genomen, toch vragen wij ons af of een certificering MDV automatisch kan betekenen dat er naar de letter van de Provinciale Verordening wordt gehandeld. Wij denken dat dit niet het geval kan zijn. De Provinciale Verordening geeft in de toelichting heel duidelijk met een aantal voorbeelden aan waar de verwachtingen liggen. Dit is al benadrukt onder de paragraaf milieuwinst.

En we missen de waarborg hiervoor. Mocht een certificering MDV voldoende te bieden hebben om te spreken van een significante bijdrage aan de verduurzaming van het bedrijf; waar in het bestemmingsplan is afdoende gewaarborgd dat deze MDV moet zijn verkregen en moet worden gehandhaafd in de toekomst om deze bedrijfsuitbreiding mogelijk te maken?

3. Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)

Het Europese Hof van Justitie heeft op 7 november 2018 uitspraak gedaan over het PAS (Programma Aanpak Stikstof). De Raad van State stelde prejudiciële vragen in het kader van rechtszaken van Werkgroep Behoud De Peel, Coöperatie Mobilisation for the Environment en de Vereniging Leefmilieu. Het PAS bood tot op heden nog ontwikkelingsruimte voor veehouderijen. Maar nu, na de uitspraak van het Europees Hof van Justitie, moet bewezen worden dat uitbreidingen/ontwikkelingen geen enkele schade aan natura-2000 gebieden aanbrengen. De Raad van State moet nu nog uitspraak gaan doen in een aantal zaken. Het lijkt ons in ieder geval verstandig, vanwege de forse verhoging van de ammoniakemissies, om met de vaststelling van de plannen te wachten op deze uitspraak. Dit biedt ook ruimte om plannen te bedenken die een echte milieuwinst hebben voor de omgeving.

4. Dierenwelzijn

De consument is zich meer en meer bewust van haar consumptiegedrag en verlangt steeds meer een degelijke productinformatie en een significante verduurzaming in de gehele keten van het voedsel van, in dit geval, geboorte tot de eettafel. In de bijlage is een factsheet opgenomen van de dierenbescherming waarin wordt aangegeven wat de verschillen zijn tussen de verschillende producten bij vleeskuikens. Daarin is duidelijk af te lezen dat 18 kuikens per m² als gangbaar wordt gezien. De voorgestelde 18 kuikens per m² door de ondernemer is niet te rijmen met de tekst uit uw eigen bestemmingsplan en de Provinciale Verordening waarin gesproken wordt van een significante verduurzaming. Er is ook geen duidelijkheid in de plannen over extra zaken voor welzijn als een langzaam-groeiend ras, verrijkingsmateriaal (strobalen, scharrelmateriaal e.d.) of aanbod van daglicht. Juist inzetten op kwaliteit in plaats van kwantiteit kan én een verbetering van het dierenwelzijn opleveren én milieuwinst én een betere businesscase.

5. Algemene opmerkingen

We willen ook nog graag een reactie geven op de tekst zoals verwoord aan het begin van de Nota van Antwoord. Daarin staat vermeld dat de ZMf alleen tegen het bestemmingsplan een zienswijze heeft ingediend. Aan de wijziging van het bestemmingsplan is een aanvraag van het desbetreffende bedrijf voorafgegaan. Wij zijn van mening dat de aanvraag en de daaruit voortvloeiende omgevingsvergunning en de wijziging van het bestemmingsplan niet los van elkaar te zien zijn. Wij hebben dus een zienswijze ingediend tegen het geheel en niet alleen tegen het bestemmingsplan.

En daarnaast willen we graag nog een algemene opmerking plaatsen over de groei van dit bedrijf. De getallen in de plannen wekken bij ons verwarring op. Een bedrijfsvloeroppervlakte is gedefinieerd in de Provinciale Verordening als: 'de gezamenlijke oppervlakte van vaste vloeren in gebouwen en andere bouwwerken geen gebouw zijnde – mest doorlatende vloeren daaronder begrepen – die worden of kunnen worden gebruikt voor de huisvesting van dieren ten behoeve van intensieve veehouderij, waaronder begrepen de hok- of stalruimten, inclusief scheidingswanden en gangpaden.

Binnen deze definitie is op dit moment het totaal bedrijfsvloeroppervlakte ca. 2.000m². De planologische ruimte, die vermeld wordt als 4.280m², is volgens ons niet terug te vinden in het huidige bestemmingsplan én doet hier niet ter zake. Het gaat om het huidig bedrijfsvloeroppervlak. Er is bij dit bedrijf dus sprake van plannen voor een meer dan verdubbeling van het bedrijfsvloeroppervlak van ca. 2.000m² naar 4.932m² en een meer dan verdubbeling van het aantal vleeskuikens van 45.000 naar 97.000. Als dit nodig is voor de continuïteit van het bedrijf, dan mag daar ook een heel flinke milieuwinst tegenover staan.

En een laatste algemenere en kleine opmerking over de landschappelijke inpassing: de Provincie benoemt ook de landschappelijke inpassing in het kader van omgevingskwaliteiten en duurzame ontwikkeling. Deze is in de plannen aanwezig, maar deze is in de verbeelding van het bestemmingsplan onvoldoende gewaarborgd.

Resumerend willen we hier aangeven dat dit plan niet voldoet aan de eisen uit de Provinciale Verordening. Deze plannen zouden moeten worden teruggestuurd naar de tekentafel. Er is geen sprake van milieuwinst en dus geen sprake van een significante verduurzaming van dit bedrijf en de omgevingskwaliteiten rondom het bedrijf zullen verslechteren.

Met vriendelijke groet,

Ira von Harras,
Directeur

Bijlage: factsheet vleeskuikens Dierenbescherming